

ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО ПЛ.ЦЕНТЪР №

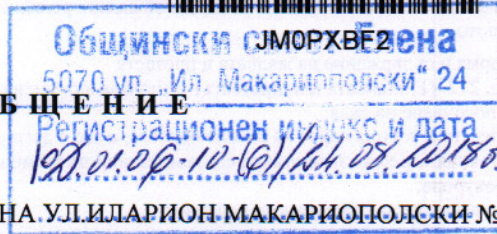
2 Ет.2

Административно отделение

№ на страната в списъка

на лицата за призоваване 2

10.8.2018 г.



С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЕЛЕНА**

като Ответник

Област **ВЕЛИКО ТЪРНОВО** ГР.ЕЛЕНА УЛ.ИЛАРИОН МАКАРИОПОЛСКИ №
24

Приложено, връчваме Ви заверен препис от Решение №369 /17.7.2018г.
по Административно дело № 357/2018г., постановено от Административен съд -
Велико Търново, Административно отделение „влязло в законна сила на
06.08.2018 година за сведение и изпълнение.

Приложение съгласно текста.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ПРОКУРОР ПРИ ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВЕЛИКО
ТЪРНОВО

/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:


ЕВТИМ БАНЕВ



Прешис:

РЕШЕНИЕ

№ 369

град Велико Търново, 17.07.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – гр. Велико Търново, IX–ти състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли две хиляди и осемнадесета година, в състав:

Председател: Георги Чемширов
Членове: Дианка Дабкова
Константин Калчев

при участието на секретаря Мария Недева и прокурора от ВТОП – Донка Мачева като разгледа докладваното от съдия Калчев адм. д. № 357/2018 г. по описа на Административен съд – гр. Велико Търново, за да се произнесе взе предвид следното:

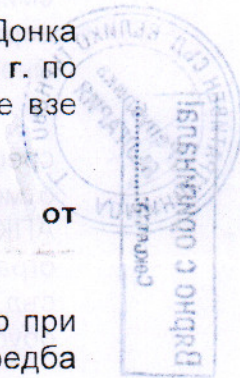
Производството е по реда на чл. 191, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по протест на Донка Мачева – зам.окръжен прокурор при Окръжна прокуратура Велико Търново против следните разпоредби от Наредба за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на Община Елена, приета с Решение № 24 по Протокол № 2/26.02.2013 г. на Общински съвет – Елена, а именно чл. 3, чл. 21, ал. 4 в частта относно „упълномощени от него длъжностни лица“, чл. 22, ал. 2, както и приложение А, т. II, предложение 1 и 6 от приложената към наредбата декларация. Протестиращият прокурор оспорва посочените разпоредби като незаконосъобразни, като издадени в противоречие с конкретно посочени разпоредби от Закона за защита на животните, Закона за ветеринарномедицинската дейност и Закона за административните нарушения и наказания. Иска се отмяна като незаконосъобразни на оспорените разпоредби от Наредбата и присъждане на разноските по делото.

Ответникът по жалбата – Общински съвет – Елена не изразява становище по жалбата.

В съдебно заседание участващия прокурор от ВТОП по делото поддържа протеста с искането обжалваните норми от общинската Наредба да се отменят по изложените в него съображения, като претендира за направените по делото разноски.

Великотърновският административен съд, тричленен състав, като съобрази събраните доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт в оспорваните му части, приема за установено следното:



С Предложение изх. № ГД-0102-32/19.02.2013 г. кметът на Община Елена е предложил приемането на проект на Наредба за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на Община Елена, с излагане на съответните мотиви. Съгласно приложената обява, проектът на наредбата е бил публикуван на интернет страницата на общината на 15.01.2013 г. Приложен е протокол № 2 от 22.02.2013 г. на постоянната комисия по „Местно самоуправление, нормативна уредба и обществен ред“, която единодушно е подкрепила предложениния проект. Наредбата за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на Община Елена е приета от Общинския съвет с 10 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържал се“ с Решение № 24 по Протокол № 2/26.02.2013 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи от правна страна:

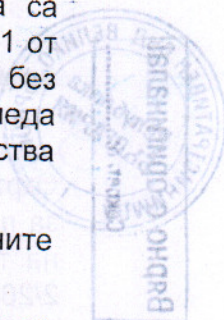
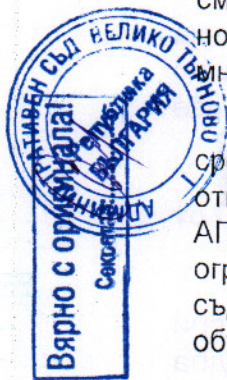
Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство са конкретни разпоредби от подзаконов нормативен акт, какъвто е Наредбата за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на Община Елена. Същата е подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, тъй като съдържа административно правни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

Съгласно чл. 186, ал. 2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу акта, като по делото липсват данни оспорените разпоредби да са отменени или изменени след подаване на протеста. Съгласно чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. Протестът е подаден до компетентния да го разгледа съд, съобразно уреденото в чл. 191, ал. 2 от АПК. Посочените обстоятелства обуславят процесуалната допустимост на оспорването.

Разгледан по същество протестът е и основателен по следните съображения:

С нормата на чл. 168, ал. 1, вр. с чл. 196 от АПК съдът е задължен да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на съответния оспорен текст от наредбата на всички основания, предвидени по чл. 146 от АПК.

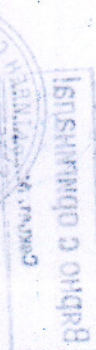
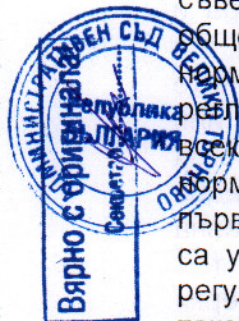
Процесните норми от общинската Наредба са приети след решение на компетентен орган – Общински съвет – Елена, в кръга на чийто правомощия по силата на законовата делегация на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА вр. с чл. 76, ал. 3 от АПК е да издава, изменя и допълва нормативни актове. Решенията са взети на редовно проведени заседания на общинския съвет при наличие на кворум и мнозинство т.е. при спазване на изискванията по чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗМСМА. Спазена е изискуемата от закона специална форма. Съобразени са изискванията на чл. 75, ал. 3 и ал. 4 от АПК - посочен е видът на акта, който се приема, органът, който го е приел, главният му предмет, посочено е и правното основание за приемане. Спазена е структурата, формата и обозначение на съдържанието, съгласно изискванията на ЗНА. В случая не са допуснати нарушения на процедурата по внасяне на предложението за наредбата, нейното обсъждане, гласуване и приемане.



По отношение спазването на процедурата и съответствието с материалния закон на отделните разпоредби, съобразно поредността им:

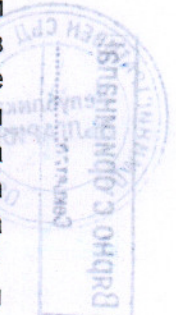
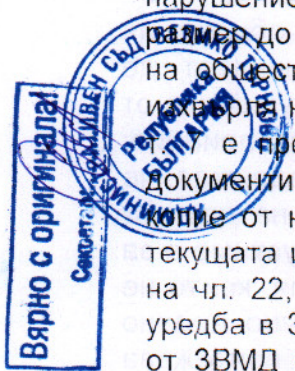
1. Оспорва се текста на чл. 3 от Наредбата, според която „Продажбата или дарение на куче на лица под 18 год. се извършва единствено с нотариално заверена декларация от родител или настойник“. Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, като приеманите от общинския съвет наредби са подзаконов нормативни актове, съдържащи правни норми, които създават общозадължителни правила за поведение съобразно нормативните актове от по-висока степен за неуредени от тях обществени отношения с местно значение на територията на съответната община, засягащи неограничен брой адресати /чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 75, ал.1 от АПК/. Следователно наредбата има за цел да регламентира по-подробно отношения, които не са основни и подлежащи на трайна уредба и поради това не са предмет на приетия вече закон. Такива актове общинските съвети са компетентни да издават, когато това е предвидено от Конституцията на РБългария или закон /чл. 2, ал.1 от ЗНА, чл. 76, ал.1 от АПК/. Следователно нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или от закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен. Отделно от това общият принцип, регламентиран в чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове предвижда, че всеки нормативен акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. Предвид изложеното недопустимо е за първи път с наредба, т.е. с подзаконов акт да се уреждат отношения, които не са уредени от закон. В противен случай ще се стигне до първично правно регулиране с подзаконов акт от орган, който по Конституция не притежава такова правомощие. В случая разпоредбата не кореспондира с нормата на чл. 11, ал. 1 от Закона за защита на животните, съгласно която не се разрешава продажба на животни на лица под 18-годишна възраст без съгласието на родител/настойник. След като нормативният акт от по-висока степен – ЗЗЖ не предвижда особена писмена форма с нотариална заверка на подписа при продажба или дарение на куче на непълнолетни, то разпоредбата на чл. 3 от Наредбата се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

2. Оспорва се разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от Наредбата в частта относно „упълномощени от него длъжностни лица“. Пълният текст на нормата гласи: „Въз основа на съставените актове за установени административни нарушения се издават наказателни постановления от кмета на Община – Елена или от упълномощени от него длъжностни лица“. В частта, в която общинският съвет е дал възможност наказателните постановления да се издават и от други длъжностни лица, упълномощени от кмета на общината, разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от Наредба № 16 противоречи на чл. 47, ал. 1, б."а" от ЗАНН, съгласно който административни наказания могат да налагат ръководителите на ведомствата и организациите, областните управители и кметовете на общините, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение. В чл. 47, ал. 2 от ЗАНН е уредена възможност ръководителите по б."а" да възложат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерския съвет. В случая нито ЗЗЖ, нито ЗВМД допуска такова възлагане. Съгласно чл. 70, ал. 3 от ЗЗЖ



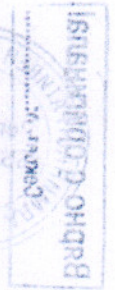
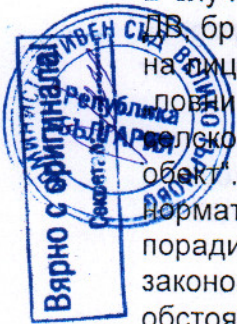
наказателните постановления се издават от директорите на областните дирекции по безопасност на храните, регионалните инспекции по околната среда и водите или кмета на съответната община. Съгласно чл. 472, ал. 4 от ЗВМД нарушенията по чл. 426, 426а, 426б, 428 и 429 се установяват с актове, съставени от инспекторите от общините и районите, а съгласно ал. 5 наказателните постановления по ал. 4 се издават от кметовете на общини и райони. Така единственият орган, който може да издава наказателни постановления за нарушения по Наредба за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на Община Елена може и следва да е само кметът на Община – Елена. С оглед на гореизложеното, процесната норма следва да се отмени като незаконосъобразна в оспорената част.

3. Оспорва се разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от Наредбата, съгласно която за констатирани нарушения по чл. 11, ал. 1, т. 6 и т. 7 от настоящата наредба на нарушителите се налага глоба в размер на 20 лева, а при повторно нарушение в рамките на текущата година се съставя акт за административно нарушение и се издава наказателно постановление за налагане на глоба в размер до 200 лева. В чл. 11, ал. 1, т. 6 от Наредбата е установено задължение на обществени места собственикът на куче-домашен любимец да събира и изхвърля на подходящо място екскрементите на кучето-домашен любимец, а в т. 7 е предвидено задължение за същото лице да носи регистрационните документи на кучето-домашен любимец /ветеринарномедицински паспорт или копие от него и удостоверение за платена такса за притежаване на куче за текущата или предходната година или копие от него/. Посочената разпоредба на чл. 22, ал. 2 от Наредбата регулира правоотношения, които имат правна уредба в Закона за ветеринарномедицинската дейност. Съгласно чл. 172, т. 1 от ЗВМД собствениците на домашни любимци са длъжни да вземат мерки животните да не замърсяват обществени места, като почистват мястото след дефекация. Съгласно чл. 173, т. 1 и т. 2 от ЗВМД собствениците на кучета са длъжни: 1. при извеждането на кучетата да носят в себе си ветеринарномедицинския паспорт и да го представят за проверка на общинските и ветеринарномедицинските органи; 2. да представят ветеринарномедицинския паспорт при посещение при ветеринарен лекар. Неизпълнението на задълженията по чл. 172, т. 1 или 2 от ЗВМД се наказва на основание чл. 426 от същия закон с глоба в размер 100 лв., неизпълнението на задълженията по чл. 173 от ЗВМД се наказва на основание чл. 426 а от същия закон с глоба в размер от 50 до 500 лв. С оглед на горното разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от Наредбата е в противоречие с разпоредбата на чл. 8 от Закона за нормативните актове, съгласно която общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Т.е. с наредбите, приемани от общинските съвети, следва да бъдат уреддени само неуредените от нормативните актове от по-висока степен обществени отношения. В случая е налице уредба в ЗВМД, на която процесната разпоредба не съответства, поради което следва да бъде отменена на основание чл. 146, т. 4 от АПК.



4. На последно място се оспорват приложение А, т. II, предложение 1 и 6 от приложената към наредбата декларация. Оспорените текстове предвиждат следните основания за освобождаване на собствениците на куче от такса „притежаване на куче“ по чл. 6, ал. 2 от Наредбата за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на Община Елена, а именно: предложение първо – кучета на инвалиди и предложение шесто – ловни кучета, със заверен за съответната година ловен билет, издаден от БЛРС. Съгласно чл. 6, ал. 2 от Наредбата за освобождаване от заплащане на такса за притежаване на куче се прилагат правилата, предвидени в ЗЗЖ и ЗВМД. В чл. 116, ал. 2 от Закона за местните данъци и такси е предвидено, че се освобождават от такса собствениците на кучета по чл. 175, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, а съгласно чл. 175, ал. 2 от ЗВМД това са собствениците на: 1. кучета на лица с увреждания; 2. служебни кучета в организациите на бюджетна издръжка; 3. кучета, използвани за опитни цели; 4. кучета, използвани от Българския червен кръст; 5. кастрирани кучета; 6. кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект. Оспорените основания от декларацията възпроизвеждат съответните текстове на чл. 175, ал. 2 от ЗВМД в редакцията към приемането на Наредбата. В случая обаче е последвала законодателна промяна в чл. 175, ал. 2, т. 1 (обн. ДВ, бр. 17 от 2018 г.) която точка от „кучета на инвалиди“ е изменена на „кучета на лица с увреждания“ и т. 6 от ЗВМД (обн. ДВ, бр. 14 от 2016 г.), която точка от „ловни кучета“ е изменена на „кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект“. Следователно е налице противоречие на оспорените текстове с нормативен акт от по-висока степен, което обуславя извод за тяхната отмяна поради противоречие с материалния закон. В действителност, въпросните законови разпоредби са изменени след приемането на Наредбата, но това обстоятелство не освобождава местния нормотворец от задължението му да привежда подзаконовите нормативни актове в съответствие с действащите нормативни актове от по-висока степен, в момента в който, вследствие на изменение, отмяна или друга законодателна дейност, възникнат предпоставки, при които е налице противоречие на подзаконовия нормативен акт с по-високия по степен нормативен акт. Още повече, че след приемането на процесната наредба, с решение № 132/29.12.2014 година по Протокол № 15 от 29.12.2014 година на Общински съвет – Елена е приета нова Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Елена, като в чл. 40, ал. 2 от същата изрично е предвидено, че от такса се освобождават собствениците на кучета по чл. 175, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Тоест, специалната и по-нова наредба /в която иначе е допустимо да бъде разширен кръга освободени от такса собственици на кучета на основание чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ/ изрично е направено препращане към чл. 175, ал. 2 от ЗВМД, което не кореспондира с оспорените текстове. Предвид изложеното последните следва да бъдат отменени като противоречащи на материалния закон.

Предвид разпоредбата на чл. 194 от АПК, след влизане на решението в сила, същото следва да се обяви по начина, по който е обявена самата Наредба.



При този изход в полза на Окръжна прокуратура – Велико Търново следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 20 лева – внесена такса за обнародване на оспорването в „Държавен вестник“

По изложените съображения и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни разпоредбите на чл. 3, чл. 21, ал. 4 в частта относно „упълномощени от него длъжностни лица“, чл. 22, ал. 2, както и приложение А, т. II, предложение 1 и 6 от Наредба за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на Община Елена, приета с Решение № 24 по Протокол № 2/26.02.2013 г. на Общински съвет – Елена.

ОСЪЖДА Община Елена да заплати на Окръжна прокуратура – Велико Търново разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва и протестира пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РЕШЕНИЕТО, след влизането му в сила, да се обяви по реда, по който е обявена от Наредба за придобиване, регистрация, притежаване, отглеждане и контрол на кучетата на територията на Община Елена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

