



О Б Щ И Н А Е Л Е Н А

5070 гр. Елена, ул. „Иларион Макариополски” № 24
тел. 06151/61-32, факс 06151/65-10

e-mail: obshtina@elena.bg
web: www.elena.bg

ПРОТОКОЛ № 1

*Процедурата е открита с Решение № РД.02-12-101 / 09.11.2016 г. на Кмета на
Община Елена*

Днес **01.12.2016 г.** в 10.30 ч. Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Фатме Ходжева - старши експерт „ОП“ при община Елена.

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Николай Наумов - директор на дирекция АПИО при община Елена;
2. Драгомир Цанев - старши юрисконсулт на община Елена.

назначена със **Заповед № РД.02.05-815 / 30.11.2016 г. на Кмета на Община Елена** се събра в пълен състав за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: **“Зимно поддържане и снегочистване на общинска пътна мрежа за територията на община Елена, доставка на пясък, примесен с натриев хлорид, франко склад в гр. Елена, включително опесъчаване, за 2017 г. до 31.12.2017 г.”**, по 19 обособени позиции.

I.Обща информация:

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава на комисията и правилата за работа на същата, съгласно разпоредбите на чл. 51, ал. 5, чл. 52 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки /ППЗОП/ и чл. 103, ал. 2, 3 и 4 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

В изпълнение на разпоредбата по чл. 48. ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Община Елена на Председателя на комисията са предадени 8 броя оферти, за което бе съставен протокол съдържащ данните по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП.

Офертите са постъпили в срок, запечатани в непрозрачни опаковки. След като бе прочетен списъка с подадените оферти, всички членове на комисията декларираха писмено, че не са налице хипотезите, визирани в чл. 103 ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и спазване на изискванията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

На публичната част на заседанието на комисията присъстваха на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, представители на следните участници: Земеделски производител Михаил Стоянов Бараков, Гено Иванов Стефанов - Управител на „Гено Стефанов” ЕООД, Слави

ППЗОП покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от правната възможност да положат подписите си върху техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. ЗП „ХРИСТО ДАВИДКОВ“ - подава оферта за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 1 запечатан непрозрачен плик с надпис „Заявление за участие“, 4 запечатани непрозрачни плика с надпис „Техническо предложение“, както и 4 отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателя на комисията отвори плика с надпис „Заявление за участие“ и установи, че съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и опис на представените документи. Оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. Председателя на комисията отвори пликовете с надпис „Техническо предложение“ и установи, че съдържат документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и опис на представените документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособени позиции № 6, 17 и 18.

Тъй като на публичната част на заседанието присъстваха представители на участниците, Председателят на комисията в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от правната възможност да положат подписите си върху техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. „СИМИ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 8 И 14.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 1 запечатан непрозрачен плик с надпис „Заявление за участие“, 3 запечатани непрозрачни плика с надпис „Техническо предложение“, както и 3 отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателя на комисията отвори плика с надпис „Заявление за участие“ и установи, че съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и опис на представените документи. Оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. Председателя на комисията отвори пликовете с надпис „Техническо предложение“ и установи, че съдържат документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и опис на представените документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособени позиции № 6, 17 и 18.

Тъй като на публичната част на заседанието присъстваха представители на участниците, Председателят на комисията в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише

техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от правната възможност да положат подписите си върху техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. ЗП „ИВАН СТОЙКОВ“ - подава оферта за Обособена позиция № 15.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 1 запечатан непрозрачен плик с надпис „Заявление за участие“, 1 запечатан непрозрачен плик с надпис „Техническо предложение“, както и 1 отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателя на комисията отвори плика с надпис „Заявление за участие“ и установи, че съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и опис на представените документи. Оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. Председателя на комисията отвори плика с надпис „Техническо предложение“ и установи, че съдържа документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и опис на представените документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособени позиции № 15.

Тъй като на публичната част на заседанието присъстваха представители на участниците, Председателят на комисията в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от правната възможност да положат подписите си върху техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. „ШАЛАВЕРОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 2 и 5.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 1 запечатан непрозрачен плик с надпис „Заявление за участие“, 3 запечатани непрозрачни плика с надпис „Техническо предложение“, както и 3 отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателя на комисията отвори плика с надпис „Заявление за участие“ и установи, че съдържа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и опис на представените документи. Оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. Председателя на комисията отвори пликовете с надпис „Техническо предложение“ и установи, че съдържат документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и опис на представените документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособени позиции № 6, 17 и 18.

Тъй като на публичната част на заседанието присъстваха представители на участниците, Председателят на комисията в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП покани един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от правната възможност

На 02.12.2016 г. комисията в пълен състав, продължи своята работа в закрито заседание, като прегледа документите на участниците за съответствие с критериите за подбор и личното състояние, поставени от възложителя, както и с другите изисквания на процедурата.

В изпълнение на чл. 54, ал. 7 ППЗОП комисията извърши проверка за съответствието на представените документи, респективно констатации за пълнота на документите съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа, на което установи следното:

1. „ГЕНО СТЕФАНОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13.

Дружеството се представлява от Гено Иванов Стефанов -Управител.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от управителя, попадащ в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша:** Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на участник **„ГЕНО СТЕФАНОВ“ ЕООД по Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13.**

2. ЕТ „СЛАВИ СЛАВОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 3 и 14.

Дружеството се представлява от Слави Иванов Славов -Управител.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от управителя, попадащ в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша:** Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на участник **ЕТ „СЛАВИ СЛАВОВ“ ЕООД по Обособени позиции № 3 и 14.**

3. „ТРАНСЛЕС 2000“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 6, 17 и 18.

Дружеството се представлява от Стоян Иванов Стоянов -Управител.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от управителя, попадащ в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша:** Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на участник „ТРАНСЛЕС 2000“ ЕООД по Обособени позиции № 6, 17 и 18.

4. ЗП „МИХАИЛ БАРАКОВ“ - подава оферта за Обособени позиции № 10 и 12.

Земеделският производител се представлява от Михаил Стоянов Бараков - Земеделски производител.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от земеделския производител, попадащ в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша:** Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на участник ЗП „МИХАИЛ БАРАКОВ“ по Обособени позиции № 10 и 12.

5. ЗП „ХРИСТО ДАВИДКОВ“ - подава оферта за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19.

Земеделският производител се представлява от Христо Михайлов Давидков - Земеделски производител.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията

установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от земеделския производител, попадащ в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша:** Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на участник **ЗП „ХРИСТО ДАВИДКОВ“ по Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19.**

6. „СИМИ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 8 и 14.

Дружеството се представлява от Иван Иванов Иванов -Управител.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от управителя, попадащ в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша:** Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на участник **„СИМИ“ ЕООД по Обособени позиции № 1, 8 и 14.**

7. ЗП „ИВАН СТОЙКОВ“ - подава оферта за Обособена позиция № 15.

Земеделският производител се представлява от Иван Иванов Стойков - Земеделски производител.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от земеделския производител, попадащ в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша:** Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на участник **ЗП „ИВАН СТОЙКОВ“ по Обособена позиция № 15.**

8. „ШАЛАВЕРОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 2 и 5.

Дружеството се представлява от Сава Симеонов Шалаверов -Управител.

При извършен подробен преглед на представените в офертата документи и деклариранията в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор посочени в обявлението на обществената поръчка и изискванията към участниците посочени в документацията за участие, комисията установи, че участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства и е представил всички изисквани образци на документи от документацията за настоящата поръчка, като не се констатира липси и несъответствия, включително нередовност или фактическа грешка. Установи се, че представеният попълнен образец на ЕЕДОП, е подписан от управителя, попадащ в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. Във връзка с изложеното, комисията единодушно **Реша:** Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на участник „ШАЛАВЕРОВ“ ЕООД по Обособени позиции № 1, 2 и 5.

III. Във връзка с направените констатации на комисията и решенията описани в настоящия протокол, в съответствие с изискванията на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката на следните участници: „ГЕНО СТЕФАНОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13, ЕТ „СЛАВИ СЛАВОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 3 и 14, „ТРАНСЛЕС 2000“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 6, 17 и 18, ЗП „МИХАИЛ БАРАКОВ“ - подава оферта за Обособени позиции № 10 и 12, ЗП „ХРИСТО ДАВИДКОВ“ - подава оферта за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19, „СИМИ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 8 и 14, ЗП „ИВАН СТОЙКОВ“ - подава оферта за Обособена позиция № 15 и „ШАЛАВЕРОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 2 и 5.

1. За участник „ГЕНО СТЕФАНОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13:

Установи се, че офертата съдържа:

1. технически предложения, съдържащи:
 - а) предложения за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13;
 - б) Оперативни планове за изпълнение на поръчката по маршрути (обр. № 8) за Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13;
 - в) Обобщени списъци с типа и броя на наличната техника за обслужване на маршрутите (обр. № 9) за Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13;
- В списъците се посочени необходимото техническо оборудване /механизация/, което ще осигури за изпълнение на обществената поръчка.

г) Списъци - декларации на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката (обр. № 10) за Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13;

В списъците са посочени данни за лицата, типа на техниката, притежаваната категория за управление на МПС съгл. свидетелството за управление на МПС и координати за връзка на ангажираните служители. Към списъците са приложени **копия на**

г) Списъци - декларации на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката (обр. № 10) за Обособени позиции № 3 и 14;

В списъците са посочени данни за лицата, типа на техниката, притежаваната категория за управление на МПС съгл. свидетелството за управление на МПС и координати за връзка на ангажираните служители. Към списъците са приложени **копия на свидетелства за управление на МПС за всяко едно от лицата, ангажирани за изпълнението на поръчката като шофьори.**

д) Уведомления за местоположението на техниката, на разположение на оценителната комисия, (оригинал) за Обособени позиции № 3 и 14;

е) Документи, удостоверяващи основанието за ползване на машините и техническото оборудване, деклариран за изпълнение на поръчката - документи за собственост, договори за наем (заверени копия) за Обособени позиции № 3 и 14;

ж) Технически талони за ползваните машини и техническо оборудване, (заверени копия) за Обособени позиции № 3 и 14;

з) Документи за преминати годишни технически прегледи, (заверени копия) за Обособени позиции № 3 и 14;

и) Застраховки „Гражданска отговорност“ на всички машини, посочени в Декларациите - списъци, за които е изискуема.

й) Декларации за съгласие с клаузите на приложените проекти на договор - Образец № 3 (оригинал) за Обособени позиции № 3 и 14;

к) Декларации за срока на валидност на офертата - Образец № 4 (оригинал) за Обособени позиции № 3 и 14;

л) Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 6 (оригинал) за Обособени позиции № 3 и 14;

м) Декларации за липса на свързаност с друг участник - Образец № 7 (оригинал) за Обособени позиции № 3 и 14.

Участникът е представил попълнени и подписани **Технически предложения за изпълнение на поръчката за Обособени позиции № 3 и 14**, съгласно изискванията на Възложителя. Техническите предложения на участника съответстват на обявените от Възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от техническата спецификация на възложителя за Обособени позиции № 3 и 14.

3. За участник „ТРАНСЛЕС 2000“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 6, 17 и 18:

Установи се, че офертата съдържа:

1. технически предложения, съдържащи:

а) предложения за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

б) Оперативни планове за изпълнение на поръчката по маршрути (обр. № 8) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

в) Обобщени списъци с типа и броя на наличната техника за обслужване на маршрутите (обр. № 9) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

В списъците се посочени необходимото техническо оборудване /механизация/, което ще осигури за изпълнение на обществената поръчка.

г) Списъци - декларации на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката (обр. № 10) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

В списъците са посочени данни за лицата, типа на техниката, притежаваната категория за управление на МПС съгл. свидетелството за управление на МПС и координати за връзка на ангажираните служители. Към списъците са приложени **копия на свидетелства за управление на МПС за всяко едно от лицата, ангажирани за изпълнението на поръчката като шофьори.**

д) Уведомления за местоположението на техниката, на разположение на оценителната комисия, (оригинал) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

е) Документи, удостоверяващи основанието за ползване на машините и техническото оборудване, декларирани за изпълнение на поръчката - документи за собственост, договори за наем (заверени копия) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

ж) Технически талони за ползваните машини и техническо оборудване, (заверени копия) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

з) Документи за преминати годишни технически прегледи, (заверени копия) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

и) Застраховки „Гражданска отговорност“ на всички машини, посочени в Декларациите - списъци, за които е изискуема.

й) Декларации за съгласие с клаузите на приложените проекти на договор - Образец № 3 (оригинал) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

к) Декларации за срока на валидност на офертата - Образец № 4 (оригинал) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

л) Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 6 (оригинал) за Обособени позиции № 6, 17 и 18;

м) Декларации за липса на свързаност с друг участник - Образец № 7 (оригинал) за Обособени позиции № 6, 17 и 18.

Участникът е представил попълнени и подписани **Технически предложения за изпълнение на поръчката за Обособени позиции № 6, 17 и 18**, съгласно изискванията на Възложителя. Техническите предложения на участника съответстват на обявените от Възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от техническата спецификация на възложителя за Обособени позиции № 6, 17 и 18.

4. За участник ЗП „МИХАИЛ БАРАКОВ“ - подава оферта за Обособени позиции № 10 и 12:

Установи се, че офертата съдържа:

1. технически предложения, съдържащи:

а) предложения за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за Обособени позиции № 10 и 12;

б) Оперативни планове за изпълнение на поръчката по маршрути (обр. № 8) за Обособени позиции № 10 и 12;

в) Обобщени списъци с типа и броя на наличната техника за обслужване на маршрутите (обр. № 9) за Обособени позиции № 10 и 12;

В списъците се посочени необходимото техническо оборудване /механизация/, което ще осигури за изпълнение на обществената поръчка.

г) Списъци - декларации на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката (обр. № 10) за Обособени позиции № 10 и 12;

В списъците са посочени данни за лицата, типа на техниката, притежаваната категория за управление на МПС съгл. свидетелството за управление на МПС и координати за връзка на ангажираните служители. Към списъците са приложени **копия на свидетелства за управление на МПС за всяко едно от лицата, ангажирани за изпълнението на поръчката като шофьори.**

д) Уведомления за местоположението на техниката, на разположение на оценителната комисия, (оригинал) за Обособени позиции № 10 и 12;

е) Документи, удостоверяващи основанието за ползване на машините и техническото оборудване, декларирани за изпълнение на поръчката - документи за собственост, договори за наем (заверени копия) за Обособени позиции № 10 и 12;

ж) Технически талони за ползваните машини и техническо оборудване, (заверени копия) за Обособени позиции № 10 и 12;

з) Документи за преминати годишни технически прегледи, (заверени копия) за Обособени позиции № 10 и 12;

и) Застраховки „Гражданска отговорност“ на всички машини, посочени в Декларациите - списъци, за които е изискуема.

й) Декларации за съгласие с клаузите на приложените проекти на договор - Образец № 3 (оригинал) за Обособени позиции № 10 и 12;

к) Декларации за срока на валидност на офертата - Образец № 4 (оригинал) за Обособени позиции № 10 и 12;

л) Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 6 (оригинал) за Обособени позиции № 10 и 12;

м) Декларации за липса на свързаност с друг участник - Образец № 7 (оригинал) за Обособени позиции № 10 и 12.

Участникът е представил попълнени и подписани **Технически предложения за изпълнение на поръчката за Обособени позиции № 10 и 12**, съгласно изискванията на Възложителя. Техническите предложения на участника съответстват на обявените от Възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от техническата спецификация на възложителя за Обособени позиции № 10 и 12.

5. За участник ЗП „ХРИСТО ДАВИДКОВ“ - подава оферта за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19:

Установи се, че офертата съдържа:

1. технически предложения, съдържащи:

а) предложения за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

б) Оперативни планове за изпълнение на поръчката по маршрути (обр. № 8) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

в) Обобщени списъци с типа и броя на наличната техника за обслужване на маршрутите (обр. № 9) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

В списъците се посочени необходимото техническо оборудване /механизация/, което ще осигури за изпълнение на обществената поръчка.

г) Списъци - декларации на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката (обр. № 10) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

В списъците са посочени данни за лицата, типа на техниката, притежаваната категория за управление на МПС съгл. свидетелството за управление на МПС и координати за връзка на ангажираните служители. Към списъците са приложени **копия на свидетелства за управление на МПС за всяко едно от лицата, ангажирани за изпълнението на поръчката като шофьори.**

д) Уведомления за местоположението на техниката, на разположение на оценителната комисия, (оригинал) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

е) Документи, удостоверяващи основанието за ползване на машините и техническото оборудване, декларирани за изпълнение на поръчката - документи за собственост, договори за наем (заверени копия) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

ж) Технически талони за ползваните машини и техническо оборудване, (заверени копия) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

з) Документи за преминати годишни технически прегледи, (заверени копия) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

и) Застраховки „Гражданска отговорност“ на всички машини, посочени в Декларациите - списъци, за които е изискуема.

й) Декларации за съгласие с клаузите на приложените проекти на договор - Образец № 3 (оригинал) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

к) Декларации за срока на валидност на офертата - Образец № 4 (оригинал) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

л) Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 6 (оригинал) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19;

м) Декларации за липса на свързаност с друг участник - Образец № 7 (оригинал) за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19.

Участникът е представил попълнени и подписани **Технически предложения за изпълнение на поръчката за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19**, съгласно изискванията на Възложителя. Техническите предложения на участника съответстват на обявените от Възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от техническата спецификация на възложителя за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19.

6. За участник „СИМИ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 8 и 14:

Установи се, че офертата съдържа:

1. технически предложения, съдържащи:

а) предложения за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

б) Оперативни планове за изпълнение на поръчката по маршрути (обр. № 8) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

в) Обобщени списъци с типа и броя на наличната техника за обслужване на маршрутите (обр. № 9) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

В списъците се посочени необходимото техническо оборудване /механизация/, което ще осигури за изпълнение на обществената поръчка.

г) Списъци - декларации на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката (обр. № 10) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

д) Уведомления за местоположението на техниката, на разположение на оценителната комисия, (оригинал) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

е) Документи, удостоверяващи основанието за ползване на машините и техническото оборудване, декларирани за изпълнение на поръчката - документи за собственост, договори за наем (заверени копия) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

ж) Технически талони за ползваните машини и техническо оборудване, (заверени копия) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

з) Документи за преминати годишни технически прегледи, (заверени копия) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

и) Застраховки „Гражданска отговорност“ на всички машини, посочени в Декларациите - списъци, за които е изискуема.

й) Декларации за съгласие с клаузите на приложените проекти на договор - Образец № 3 (оригинал) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

к) Декларации за срока на валидност на офертата - Образец № 4 (оригинал) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

л) Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 6 (оригинал) за Обособени позиции № 1, 8 и 14;

м) Декларации за липса на свързаност с друг участник - Образец № 7 (оригинал) за Обособени позиции № 1, 8 и 14.

Участникът е представил попълнени и подписани **Технически предложения за изпълнение на поръчката за Обособени позиции № 1 и 8**, съгласно изискванията на Възложителя. Техническите предложения на участника съответстват на обявените от Възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от техническата спецификация на възложителя за Обособени позиции № 1 и 8.

При разглеждане на Техническото предложение за ОП № 14: Разчистване на пътища от сняг и залежавания, МГ 13 Елена - Майско - /Кантона/ - Вълчевци - Крумчевци - Константин - Козя река - Елена, на участника „Сими“ ЕООД - гр. Елена, Комисията установи следното:

1. В представения списък - декларация на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката Образец № 10, е декларирано, че лицето, което ще участва в изпълнението на поръчката Иван Владимиров Савов притежава категория „Т“ за управление на МПС.

Съгласно представените документи:

1.1. свидетелство за управление на МПС (копие) - лицето Иван Владимиров Савов притежава категория „В“ и „М“, но не притежава категория „Т“ („Ткт“);

1.2. свидетелство за правоспособност за работа със земеделска, горска и мелиоративна техника - лицето Иван Владимиров Савов притежава категория „Твк“ - колесни и верижни трактори и агрегирани към тях работни машини.

Комисията коментира и анализира направеното предложение като сче, че е налице несъответствие между декларираните данни в Образец № 10 и представените документи, доказващи притежаваната категория за управление на МПС на лицето Иван Владимиров Савов.

От друга страна, съгласно чл. 150 и 150а от Закона за движение по пътищата всяко пътно превозно средство, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, трябва да се управлява от правоспособен водач, освен когато превозното средство е учебно и се управлява от кандидат за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство по време на обучението му по реда на наредбата по чл. 152, ал. 1, т. 3 и при провеждането на изпита за придобиване на правоспособността по реда на наредбата по чл. 152, ал. 1, т. 4. За да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство, подходящо за извършване на конкретния вид работи, предвидени в настоящата процедура.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията, назначена със Заповед РД.02.05-815 / 30.11.2016 г., взе решение да изиска от участника в процедурата „Сими“ ЕООД с писмо Изх. № РД.02.12-110 / 09.12.2016 г. - разяснение относно разминаването/несъответствието между декларираните данни и представените документи, доказващи притежаваната категория за управление на МПС на лицето Иван Владимиров Савов.

Определя срок за представяне на разясненията - пет работни дни, от получаване на искането за това.

7. За участник ЗП „ИВАН СТОЙКОВ“ - подава оферта за Обособена позиция № 15:

Установи се, че офертата съдържа:

1. технически предложения, съдържащи:
 - а) предложения за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за Обособена позиция № 15;
 - б) Оперативни планове за изпълнение на поръчката по маршрути (обр. № 8) за Обособена позиция № 15;
 - в) Обобщени списъци с типа и броя на наличната техника за обслужване на маршрутите (обр. № 9) за Обособена позиция № 15;

В списъците се посочени необходимото техническо оборудване /механизация/, което ще осигури за изпълнение на обществената поръчка.

 - г) Списък - декларация на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката (обр. № 10) за Обособена позиция № 15;
 - д) Уведомления за местоположението на техниката, на разположение на оценителната комисия, (оригинал) за Обособена позиция № 15;
 - е) Документи, удостоверяващи основанието за ползване на машините и техническото оборудване, декларирани за изпълнение на поръчката - документи за собственост, договори за наем (заверени копия) за Обособена позиция № 15;
 - ж) Технически талони за ползваните машини и техническо оборудване, (заверени копия) за Обособена позиция № 15;
 - з) Документи за преминати годишни технически прегледи, (заверени копия) за Обособени позиции № 15;
 - и) Застраховки „Гражданска отговорност“ на всички машини, посочени в Декларациите - списъци, за които е изискуема.
 - й) Декларации за съгласие с клаузите на приложените проекти на договор - Образец № 3 (оригинал) за Обособена позиция № 15;
 - к) Декларации за срока на валидност на офертата - Образец № 4 (оригинал) за Обособена позиция № 15;
 - л) Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с

преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 6 (оригинал) за Обособени позиции № 15;

м) Декларации за липса на свързаност с друг участник - Образец № 7 (оригинал) за Обособени позиции № 15.

При разглеждане на Техническото предложение за ОП № 15: Разчистване на пътища от сняг и залежавания, МГ 14 Елена - отклонение Давери - с. Давери - Бойковци - ДЕРЕ МАХАЛА - РЕСЕНЛИИ - КАМЕНАРИ - ТОКАТЛИ - МУТАФИТЕ - горно Палици /Язовира/ - Баджаковци - Горска / Пичуровци/ - Брязово - Миневци – Елена, Комисията установи следното:

В представения списък - декларация на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката Образец № 10, е декларирано, че лицето, което ще участва в изпълнението на поръчката Иван Иванов Стойков притежава категория „Твк“ и „Твк-З“.

Също така участникът е представил свидетелство за правоспособност за работа със земеделска, горска и мелиоративна техника, от което е видно, че лицето Иван Иванов Стойков притежава категория „Твк“ - колесни и верижни трактори и агрегирани към тях работни машини и „Твк-З“ - специализирана и специална самоходна земеделска техника.

Комисията коментира и анализира направеното предложение като сче, че е необходимо участникът да представи документи доказващи притежаваната категория за управление на МПС на лицето Иван Иванов Стойков.

От друга страна, съгласно чл. 150 и 150а от Закона за движение по пътищата всяко пътно превозно средство, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, трябва да се управлява от правоспособен водач, освен когато превозното средство е учебно и се управлява от кандидат за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство по време на обучението му по реда на наредбата по чл. 152, ал. 1, т. 3 и при провеждането на изпита за придобиване на правоспособността по реда на наредбата по чл. 152, ал. 1, т. 4. За да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство, подходящо за извършване на конкретния вид работи, предвидени в настоящата процедура.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията, назначена със Заповед РД.02.05-815 / 30.11.2016 г., взе решение да изиска от участника в процедурата ЗП „Иван Стойков“ с писмо Изх. № РД.02.12-111 / 09.12.2016 година - документи доказващи притежаваната категория за управление на МПС на лицето Иван Иванов Стойков.

Определя срок за представяне на разясненията - пет работни дни, от получаване на искането за това.

8. За участник „ШАЛАВЕРОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 2 и 5:

Установи се, че офертата съдържа:

1. технически предложения, съдържащи:

а) предложения за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за Обособени позиции № 15;

б) Оперативни планове за изпълнение на поръчката по маршрути (обр. № 8) за Обособени позиции № 1, 2 и 5;

в) Обобщени списъци с типа и броя на наличната техника за обслужване на маршрутите (обр. № 9) за Обособени позиции № 1, 2 и 5;

В списъците се посочени необходимото техническо оборудване /механизация/, което ще осигури за изпълнение на обществената поръчка.

г) Списъци - декларации на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката (обр. № 10) за Обособени позиции № 1, 2 и 5;

В списъците са посочени данни за лицата, типа на техниката, притежаваната категория за управление на МПС съгл. свидетелството за управление на МПС и координати за връзка на ангажираните служители. Към списъците са приложени **копия на свидетелства за управление на МПС за всяко едно от лицата, ангажирани за изпълнението на поръчката като шофьори.**

д) Уведомления за местоположението на техниката, на разположение на оценителната комисия, (оригинал) за Обособени позиции № 1, 2 и 5;

е) Документи, удостоверяващи основанието за ползване на машините и техническото оборудване, декларирани за изпълнение на поръчката - документи за собственост, договори за наем (заверени копия) за Обособени позиции № 1, 2 и 5;

ж) Технически талони за ползваните машини и техническо оборудване, (заверени копия) за Обособени позиции № 1, 2 и 5;

з) Документи за преминати годишни технически прегледи, (заверени копия) за Обособени позиции № 1, 2 и 5;

и) Застраховки „Гражданска отговорност“ на всички машини, посочени в Декларациите - списъци, за които е изискуема.

й) Декларации за съгласие с клаузите на приложените проекти на договор - Образец № 3 (оригинал) за Обособени позиции № 1, 2 и 5;

к) Декларации за срока на валидност на офертата - Образец № 4 (оригинал) за Обособени позиции № 15;

л) Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Образец № 6 (оригинал) за Обособени позиции № 1, 2 и 5;

м) Декларации за липса на свързаност с друг участник - Образец № 7 (оригинал) за Обособени позиции № 1, 2 и 5.

Участникът е представил попълнени и подписани **Технически предложения за изпълнение на поръчката за Обособени позиции № 1, 2 и 5**, съгласно изискванията на Възложителя. Техническите предложения на участника съответстват на обявените от

Възложителя изисквания за вид и съдържание и отговарят на условията от техническата спецификация на възложителя за Обособени позиции № 1, 2 и 5.

Комисията продължи работа в закрито след получаване на изискваните документи от ЗП „Иван Стойков“. На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

Председателят на комисията докладва, че с писмо изх. № РД.02.12-111/ 09.12.2016 година до участника ЗП „Иван Стойков“ е поискано да представи документи доказващи притежаваната категория за управление на МПС на лицето Иван Иванов Стойков.

В указания от Възложителя срок, с писмо вх. № РД.02.12-111(1)/13.12.2016 година от участника ЗП „Иван Стойков“ е постъпило писмо, с което участникът е предоставил документи доказващи притежаваната категория за управление на МПС на лицето Иван Иванов Стойков.

Комисията провери предоставеното копие на Свидетелство за управление на МПС и констататора, че лицето притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство, подходящо за извършване на конкретния вид работи, предвидени в настоящата процедура.

Въз основа на изложеното, Комисията РЕШИ:

Приема представените документи и допуска до оценка на представената от ЗП „Иван Стойков“ оферта.

След изтичане на срока за получаване на писмените разяснения от участник „Сими“ ЕООД, комисията продължи своята работа.

Председателят на комисията докладва, че с писмо изх. № РД.02.12-110 / 09.12.2016 година до участника „Сими“ ЕООД е поискано да представи разяснение относно разминаването/несъответствието между декларираните данни и представените документи, доказващи притежаваната категория за управление на МПС на лицето Иван Владимиров Савов.

В указания от Възложителя срок, с писмо вх. № РД.02.12-110(1) / 19.12.2016 година от участника „Сими“ ЕООД е постъпило писмо, с което участникът е предоставил Удостоверение от учебен център за подготовка на водачи на МПС при СУ „Цанко Церковски“ гр. Полски Тръмбеш, в уверение на това, че лицето Иван Владимиров Савов има започнат курс за категория „Ткт“.

Комисията провери предоставеното Удостоверение от учебен център за подготовка на водачи на МПС при СУ „Цанко Церковски“ гр. Полски Тръмбеш и констатира, че лицето е направило постъпки за сдобиване с документ за управление на МПС – категория „Ткт“ и приема депозираното от участника разяснение. От друга страна комисията не може да прецени към кой момент лицето Иван Владимиров Савов ще придобие необходимия документ и ще може да извършва дейностите, предмет на настоящата поръчка.

Независимо от горното, „Сими“ ЕООД в Образец № 10 Списък-декларация на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката е предложило резервен шофьор Николай Петков Недялков, който отговаря на изискванията на процедурата и разполага с документ за управление на МПС - категория „Ткт“. Комисията приема, че същият ще извършва дейностите по снегопочистване, предмет на поръчката до момента, в който лицето Иван Владимиров Савов ще придобие необходимия документ. Доколко ще бъдат обезпечени дейностите, предвид факта, че в този момент участникът ще разполага с един правоспособен шофьор, е предмет на оценка по подпоказател Т3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал, организация за изпълнение.

Въз основа на изложеното, Комисията РЕШИ:

Приема представените документи и допуска до оценка представената от „Сими“ ЕООД оферта.

IV. В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите на техническите предложения на участниците „ГЕНО СТЕФАНОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13, ЕТ „СЛАВИ СЛАВОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 3 и 14, „ТРАНСЛЕС 2000“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 6, 17 и 18, ЗП „МИХАИЛ БАРАКОВ“ - подава оферта за Обособени позиции № 10 и 12, ЗП „ХРИСТО ДАВИДКОВ“ - подава оферта за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19, „СИМИ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 8 и 14, ЗП „ИВАН СТОЙКОВ“ - подава оферта за Обособена позиция № 15 и „ШАЛАВЕРОВ“ ЕООД - подава оферта за Обособени позиции № 1, 2 и 5, съгласно настоящата методика за оценка:

Оценка на предложенията:

- **Обособена позиция 1:** Доставка на минерални материали - пясък, примесен с натриев хлорид, франко склад в гр. Елена, включително опесъчаване на общинската пътна мрежа.

$O = T + Ц$ – максимална оценка 100 точки, където:

T – техническа оценка на предложението – 30 % относителна тежест.

Оценката на техническите оферти се извършва от членовете на комисията, на база представените от участника: техническа оферта, оперативен план, обобщен списък на типа и броя на техниката за обслужване на маршрутите и списък на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката. Оценката се записва в съответната графа на таблицата-лист, включително и аргументите за направената оценка.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за опесъчаване и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 9 % относителна тежест;

За брой предложени машини за опесъчаване и техническа пригоденост за характеристиките на пътя се дава 1 точка – за най-лошото предложение, като за всяко по-добро предложение (техника с по-добри показатели) на следващ участник се дава по 2

точки допълнително от предходния участник. Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$T1 = \frac{\text{T1 оферта}}{\text{T1 макс.}} \times 9$$

Където:

T1 оферта са точките присъдени за брой предложени машини за опесъчаване и техническа пригоденост за характеристиките на пътя в офертата на участника.

T1 макс. са максимално присъдените точки на най-добрата оферта за брой предложени машини за опесъчаване и техническа пригоденост за характеристиките на пътя.

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 12 % относителна тежест;

За техническа изправност на машините и оборудване се дава 1 точка на участник с най-лошо предложение. Всяко следващо по-добро предложение получава с по 2 точки повече. Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$T2 = \frac{\text{T2 оферта}}{\text{T2 макс.}} \times 12$$

Където:

T2 оферта са точките присъдени за техническа изправност на машини и оборудване в офертата на участника.

T2 макс. са точките присъдени за най-доброто предложение за техническа изправност на машините и оборудването.

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал, организация за изпълнение – 9 % относителна тежест.

За обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение се дава 1 точка за най-лошото предложение, като за всяко по-добро предложение на следващ участник се дава по 2 точки допълнително от предходния.

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$T3 = \frac{\text{T3 оферта}}{\text{T3 макс.}} \times 9$$

Където:

T3 оферта са точките присъдени за броя на персонала и организацията за изпълнение в офертата на участника.

T3 макс. са максимално присъдените точки на най-добрата оферта за броя на персонала и организацията за изпълнение на поръчката.

Ц – Финансова оценка на предложението:

$\text{Ц} = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3} - 70\%$ относителна тежест, където:

Ц1 – предложена цена за доставка на минерални материали - пясък, примесен с натриев хлорид, франко склад в гр. Елена – 25% относителна тежест;

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$\text{Ц1} = \frac{\text{Ц1 мин.}}{\text{Ц1 оферта}} \times 25$$

Където:

Ц1 мин. е най-ниската от всички предложени цени за доставка на минерални материали - пясък, примесен с натриев хлорид, франко склад в гр. Елена.

Ц1оферта е предложената от участника цена за доставка на минерални материали - пясък, примесен с натриев хлорид, франко склад в гр. Елена.

Ц2 - предложена цена за опесъчаване на 1 км път – ръчно – 10% относителна тежест;

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$\text{Ц2} = \frac{\text{Ц2 мин.}}{\text{Ц2 оферта}} \times 10$$

Където:

Ц2 мин. е най-ниската от всички предложени цени за опесъчаване на 1 км път – ръчно.

Ц2 оферта е предложената от участника цена за опесъчаване на 1 км път – ръчно.

Ц3 - предложена цена за опесъчаване на 1 км път – с механизация – 35% относителна тежест.

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$\text{Ц3} = \frac{\text{Ц3 мин.}}{\text{Ц3 оферта}} \times 35$$

Където:

Ц3 мин. е най-ниската от всички предложени цени за опесъчаване на 1 км път – с механизация.

Ц3 оферта е предложената от участника цена за опесъчаване на 1 км път – с механизация.

Печели участникът получил най-много точки в комплексната оценка.

- Обособени позиции от 2 до 19:

$\text{О} = \text{Т} + \text{Ц}$ – максимална оценка 100 точки, където:

Т – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

Оценката на техническите оферти се извършва от членовете на комисията, на база представените от участника: техническа оферта, оперативен план, обобщен списък на типа и броя на техниката за обслужване на маршрутите и списък на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката. Оценката се записва в съответната графа на таблицата-лист, включително и аргументите за направената оценка.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

$T1$ – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест;

За брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя се дава 1 точка – за най-лошото предложение, като за всяко по-добро предложение (техника с по-добри показатели) на следващ участник се дава по 2 точки допълнително от предходния. Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$T1 = \frac{T1 \text{ оферта}}{T1 \text{ макс.}} \times 12$$

Където:

$T1$ оферта са точките присъдени за брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя в офертата на участника.

$T1$ макс. са максимално присъдените точки на най-добрата оферта за брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя.

$T2$ – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест;

За техническа изправност на машините и оборудване се дава 1 точка на участник с най-лошо предложение. Всяко следващо по-добро предложение получава с по 2 точки повече. Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$T2 = \frac{T2 \text{ оферта}}{T2 \text{ макс.}} \times 16$$

Където:

$T2$ оферта са точките присъдени за техническа изправност на машини и оборудване в офертата на участника.

$T2$ макс. са точките присъдени за най-доброто предложение за техническа изправност на машините и оборудването.

$T3$ – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест.

За обезпечение с необходимия за изпълнението персонал, организация за изпълнение се дава 1 точка за най-лошото предложение, като за всяко по-добро предложение на следващ участник се дава по 2 точки допълнително от предходния.

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$T3 = \frac{\text{T3 оферта}}{\text{T3 макс.}} \times 12$$

Където:

T3 оферта са точките присъдени за броя на персонала и организацията за изпълнение в офертата на участника.

T3 макс. са максимално присъдените точки на най-добрата оферта за броя на персонала и организацията за изпълнение на поръчката.

Ц – Финансова оценка на предложението:

Ц – предложена цена за снегочистване на 1 км. път – 60% относителна тежест.

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$Ц = \frac{\text{Ц мин.}}{\text{Ц оферта}} \times 60$$

Където:

Ц мин. е най-ниската от всички предложени цени за снегочистване на 1 км път.

Ц оферта е предложената от участника цена за снегочистване на 1 км път.

Печели участникът получил най-много точки в комплексната оценка.

Комисията извърши следната ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: Доставка на минерални материали - пясък, примесен с натриев хлорид, франко склад в гр. Елена, включително опесъчаване на общинската пътна мрежа - механизирано и ръчно.

За тази обособена позиция има подадени две оферти от „Шалаверов“ ЕООД и „СИМИ“ ЕООД.

Оценка на предложението на „Шалаверов“ ЕООД:

T – техническа оценка на предложението - 30 % относителна тежест.

T = T1 + T2 + T3, където:

T1 – брой предложени машини за опесъчаване и техническа пригоденост за характеристиките на пътя - 9 % относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Предложението на „Шалаверов“ ЕООД е услугата да бъде извършвана с механизация и ръчно, а именно:

- Мерцедес 1625 - с рег. № ВТ 5770 ВМ с гребло и пясъкар, с два двигателни моста - 4x4, с мощност 250 к.с., с обем на коша 3,5 м3.;

Предложена е и резервна техника - Автомобил Мерцедес 1722 АК с два двигателни моста - 4x4, с рег. № ВТ 3655 КВ, с мощност 220 к.с., с обем на коша 6 м3.

И двете МПС са с много висока проходимост - 4x4 и с висока мощност /250 к.с. и 220 к.с./, като единият е с голям обем на коша /6 м³/.

Комисията констатира, че предложението е отлично за изпълнение на поръчката и отговаря на изискванията по показателя, като дава на участника 3 точки.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 9 = \underline{9 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 12 % относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава оценка по показателя – 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал, организация за изпълнение – 9 % относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за Мерцедес 1625, с рег. № ВТ 5770 ВМ и един резервен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за Автомобил Мерцедес 1722 АК - 4x4, с рег. № ВТ 3655 КВ, за което получава оценка 3 точки.

$$T3 = \frac{3}{3} \times 9 = \underline{9 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Шалаверов” ЕООД е: 30%

Оценка на предложението на „Сими” ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението - 30 % относителна тежест.

T = T1 + T2 + T3, където:

T1 – брой предложени машини за опесъчаване и техническа пригоденост за характеристиките на пътя - 9 % относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Предложението на „Сими” ЕООД е услугата да бъде извършвана с механизация и ръчно, а именно:

- Товарен ЗИЛ 555 - песькар, с рег. № ВТ 7618 ВМ, с един двигателен мост /заден/, мощност 150 к.с., с обем на коша 3, 5 м³;

Предложена е и резервна техника - ЗИЛ обособен с гребло и песькар, с рег. № ВТ 7704 АХ, с един двигателен мост /заден/, мощност 150 к.с., с обем на коша 3, 5 м³.

Поради релефа и местоположението на общината, т.е. планински – пътната мрежа се характеризира със стръмни, наклонени участъци с опасни завои.

Комисията реши, че предложената техника от „Сими“ ЕООД, която е с един двигателен мост и с по-малка мощност - е по лошото предложение по показателя, като дава оценка на участника 1 точки.

$$T1 = \frac{1}{3} \times 9 = \underline{3 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 12 % относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава оценка по показателя – 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал, организация за изпълнение - 9 % относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач за Товарен ЗИЛ 555 - песькар - с рег. № ВТ 7618 ВМ и ЗИЛ обособен с гребло и песькар, с рег. № ВТ 7704 АХ. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 9 = \underline{3 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Сими“ ЕООД е: 18%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ 1 Елена - Майтанеци - Велковци - Лазарци - Буйновци – път III662 /"Моянка"/ - и обратно.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от „Шалаверов“ ЕООД.

Оценка на предложението на „Шалаверов“ ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението - 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на „Шалаверов“ ЕООД е услугата да бъде извършвана с товарен автомобил Мерцедес 1722 АК 4х4, с метално движещо /чупещо/ се във всички посоки гребло, с рег. № ВТ 3655 КВ.

Предложена е и резервна техника:

- товарен автомобил Мерцедес 1625, с метално движещо /чупещо/ се във всички посоки гребло, с рег. № ВТ 5770 ВМ;

- Специализирана машина - JSB, с рег. № ВТ 2148 ЕВ - не е оборудвана със снегоринно устройство а с метална кофа /челен товарач/. Комисията счита, че с тази техника не може да се извършва бързо, качествено и безопасно изтласкване на снега от оста на пътя към банкетите.

Наличието на подходяща резервна специализирана техника / товарен автомобил Мерцедес 1625, с метално движещо /чупещо/ се във всички посоки гребло, с рег. № ВТ 5770 ВМ / напълно обезпечава дейностите по снегочистване и предотвратява евентуален риск от заснежаване при аварийане на основния автомобил.

Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя – 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността:

- един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за товарен автомобил Мерцедес 1722 АК 4x4, с рег. № ВТ 3655 КВ;

- и един резервен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за товарен автомобил Мерцедес 1625, с рег. № ВТ 5770 ВМ, за което получава оценка 3 точки.

$$T3 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Шалаверов” ЕООД е: 40 %

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ2 Елена – Веселина - Тодювци – Дрента – Горен край – Божичка – откл. Добревци - Тодювци (при необходимост, след разпореждане Мирчевци - Багалевци – Мирчевци - Тодювци) - Веселина – Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от ЕТ „Слави Славов - 97”.
Оценка на предложението на ЕТ „Слави Славов - 97”:

T – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на ЕТ „Слави Славов - 97” е услугата да бъде извършвана с Мерцедес Унимог, с мощност 116 к.с., с два двигателни моста 4x4, с метално движещо /чупещо/ се във всички посоки гребло, с рег. № ВТ 3332КК.

Предложена е и резервна техника:

- Верижен булдозер HANOMAG D600, с мощност 200 к.с., с рег. № ВТ 05498;
- Багер Товарач Хидромек 102 S, с мощност 101 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 03528.

Комисията констатира, че предложената основна техника отговаря на изискванията по показател.

Участникът е предложил и два броя резервна техника:

1. Верижен булдозер HANOMAG D600, с мощност 200 к.с., с рег. № ВТ 05498 - комисията, счита, че предложението е добро при много неблагоприятни климатични условия /снежни бури, интензивни снежни виелици с големи снегонавявания/ предизвикващи бедствени ситуации, когато не може да се осъществява ефективно снегочистване.

2. Багер Товарач Хидромек 102 S, с мощност 101 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 03528, но предложената на втора позиция резервна техника - Багер Товарач Хидромек 102 S, с мощност 101 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 03528, не е оборудвана със снегоринно устройство а с метална кофа /челен товарач/. Комисията счита, че с тази техника не може да се извършва бързо, качествено и безопасно изтласкване на снега от оста на пътя към банкетите.

Наличието на подходяща резервна специализирана техника / Верижен булдозер HANOMAG D600, с мощност 200 к.с., с рег. № ВТ 05498 / напълно обезпечава дейностите по снегочистване и предотвратява евентуален риск от заснежаване при аварийане на основния автомобил. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = 12\%$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване –16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя – 3 точки.

$$T2 = \frac{\text{-----}}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за Мерцедес Унимог, с рег. № ВТ 3332КК. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от на ЕТ „Слави Славов - 97” е: 32%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ 3 Елена - отклонение за Давери - Давери - Палици - Каменари - Светославци - Бойковци – Треновци – граница с Област Сливен /Изгрев/ - Каменари - Палици - Давери - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от ЗП Христо Давидков.

Оценка на предложението на ЗП Христо Давидков:

Т – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на ЗП Христо Давидков е услугата да бъде извършвана с трактор Т150 К - със СУ, мощност 165 к.с., с два двигателни моста 4x4, което е предпоставка за висока производителност на работа, с рег. № ВТ 04388.

Предложена е и резервна техника:

- колесен трактор Т 150 К - СУ, мощност 165 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 5925 ЕВ;

- ЮМЗ 6 Л - СУ - с рег. № ВТ04615, с мощност 65 к.с., с един двигателен мост /заден/.

Комисията констатира, че предложението е много добро и отговаря на изискванията по показателя.

Наличието на два броя подходящи резервни специализирани машини напълно обезпечава дейностите по снегопочистване и предотвратява евентуален риск от заснежаване при авария на основния автомобил. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при

заснежаване/заледряване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя – 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за трактор Т 150 К, с рег. № ВТ 04388. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледряване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от ЗП Христо Давидков е: 32%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5: Разчистване на пътища от сняг и залеждания, МГ 4 Елена – Петковци - Попрусевци – Петковци – Бялковци - Беброво – Попска - Беброво - Черни дял – Беброво - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от „Шалаверов“ ЕООД.

Оценка на предложението на „Шалаверов“ ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на „Шалаверов“ ЕООД е услугата да бъде извършвана с трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста - с рег. № ВТ 1956 ЕВ. Предложената техника ще се използва само за един МГ

Предложена е и резервна техника:

- Автомобил Мерцедес 1722 със СУ, с метално движещо /чупещо/ се във всички посоки гребло, с рег. № ВТ 3655 KB;

- Товарен автомобил 1625 със СУ, с метално движещо /чупещо/ се във всички посоки гребло, с рег. № ВТ5770ВМ.

Комисията констатира, че предложението е много добро и отговаря на всички изисквания по показателя. Наличието на два броя подходящи резервни специализирани машини напълно обезпечава дейностите по снегочистване и предотвратява евентуален риск от заснежване при аварирание на основния автомобил. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията, като взе под внимание констатираните забележки за трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста - с рег. № ВТ 1956 ЕВ - износена е половината гумена част на снегоринното устройство /метално гребло с гумена долна част/, отразени в настоящия Протокол, дава оценка по показателя - 1 точка.

$$T2 = \frac{1}{3} \times 16 = \underline{5,33 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидаът предлага за извършване на дейността трима водачи с категория „Ткт“, съгласно свидетелства за управление на МПС - за Трактор ТК 82, с рег. № ВТ 1956 ЕВ; Автомобил Мерцедес 1722, с рег. № ВТ 3655 KB и Товарен автомобил 1625, с рег. № ВТ5770ВМ, за което получава оценка 3 точки.

$$T3 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Шалаверов” ЕООД е: 29,33 %

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ 5 Елена - Руховци - Илаков рът - Лазарци – Духлевци - Мийковци - и обратно.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от „Транслес” 2000 ЕООД.

Оценка на предложението на „Транслес” 2000 ЕООД:

Т - техническа оценка на предложението - 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 - брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на „Транслес“ 2000 ЕООД е услугата да бъде извършвана с Щаер снегорин, 272 конски сили, два двигателни моста 4x4, с метално движещо /чупещо/ се във всички посоки гребло - ВТ 1461 КВ.

Предложена е и резервна техника - Колесен багер Кейс 580 SLE, с рег. № ВТ 04769.

Комисията констатира, че предложената основна техника е отлична и отговаря на изискванията по показателя. Но предложената резервна техника - Колесен багер Кейс 580 SLE, с рег. № ВТ 04769 не е оборудвана със снегоринно устройство а с метална кофа /челен товарач/. Комисията счита, че с тази техника не може да се извършва бързо, качествено и безопасно изтласкване на снега от оста на пътя към банкетите.

Наличието на един брой подходяща резервна специализирана техника / Щаер снегорин, 272 конски сили, два двигателни моста 4x4, с метално движещо /чупещо/ се във всички посоки гребло - ВТ 1461 КВ / е предпоставка за възникване на неизпълнение на дейностите по снегопочистване при евентуално аварирание на същия. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T1 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя – 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидаът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелства за управление на МПС за Щаер снегорин - ВТ 1461 КВ и един резервен водач с категория „Т“, съгласно свидетелства за управление на МПС за Колесен багер Кейс, с рег. № ВТ 04769, за което получава оценка 3 точки.

$$T3 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Транслес“ 2000 ЕООД е: 32%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7: Разчистване на пътища от сняг и залежавания, МГ6 Елена – Големани - Марафелци - Вълчовци - Яковци - и обратно.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от „Гено Стефанов” ЕООД.

Оценка на предложението на „Гено Стефанов” ЕООД:

T – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на „Гено Стефанов” ЕООД е услугата да бъде извършвана с трактор ТК 82 със СУ, 79 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 1188 ЕВ и резервна техника - трактор Т 150К, 174 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 06028. С предложената основна техника ще се обслужва един първостепенен и един второстепенен маршрут. Оценката по показателя на кандидата е 1 точки.

$$T1 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията, като взе под внимание констатираните забележки за трактор ТК 82 със СУ, 79 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 1188 ЕВ - липса на специализиран светлинен сигнал /жълт буркан/, отразени в настоящия Протокол, дава оценка по показателя - 1 точка.

$$T2 = \frac{1}{3} \times 16 = \underline{5,33 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидадът предлага за извършване на дейността двама водачи с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за трактор ТК 82 със СУ, с рег. № ВТ 1188 ЕВ и за трактор Т 150 К, с рег. № ВТ 06028, за което получава оценка 3 точки.

$$T3 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

Обща оценка по показател T получена от „Гено Стефанов” ЕООД е: 21,33%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8: Разчистване на пътища от сняг и залежавания, МГ7 Елена – Килъжевци - Синджирци - Руховци - Марян - Чакали – Палици – Чакали - Костел - Чакали - Марян - Долни Марян - Марян - Руховци - Елена.

За тази обособена позиция има подадени две оферти от ЗП Христо Давидков и „Сими“ ЕООД.

Оценка на предложението на ЗП Христо Давидков:

T – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Предложението на ЗП Христо Давидков е услугата да бъде извършвана с трактор T150K - СУ, с рег. № ВТ 02641.

Предложена е резервна техника:

- трактор T150- СУ, ВТ 5925 ЕВ, с мощност 165 к.с., със задвижване на двата моста, което е предпоставка за висока производителност на работа;

- ЮМЗ 6 Л- СУ - с рег. № ВТ04615, с мощност 65 к.с. с един двигателен мост /заден/.

Наличието на два броя подходящи резервни специализирани машини напълно обезпечава дейностите по снегочистване и предотвратява евентуален риск от заснежаване при аварийане на основния автомобил. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

3

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

3

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя – 3 точки.

3

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

3

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за трактор T150K-СУ, с рег. № ВТ 02641. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4\%}$$

Обща оценка по показател Т получена от ЗП Христо Давидков е: 32%

Оценка на предложението на „Сими“ ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Предложението на „Сими“ ЕООД е услугата да бъде извършвана с Багер товарач CASE 580 К с гребло, с рег. № ВТ 04722.

Предложена е резервна техника:

- трактор ТК 82, с рег. № ВТ 05964.

Участникът предлага основна техника Багер товарач CASE 580 К с гребло, с рег. № ВТ 04722, която не е оборудвана със снегоринно устройство а с метална кофа /челен товарач/. Комисията счита, че с тази техника не може да се извършва бързо, качествено и безопасно изтласкване на снега от оста на пътя към банкетите. Участникът също така предлага и резервна техника трактор ТК 82, с рег. № ВТ 05964, която е оборудвана със снегоринно устройство. Комисията приема, че предложената резервна техника - трактор ТК 82, с рег. № ВТ 05964 отговаря на изискванията на поръчката и ще извършва дейностите по снегочистване. Наличието на един брой подходяща специализирана техника / трактор ТК 82, с рег. № ВТ 05964/ е предпоставка за възникване на неизпълнение на дейностите по снегочистване при евентуално аварийане на същия. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T1 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4\%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване - 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя - 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16\%}$$

Т3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач Николай Петков Недялков с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС, който отговаря на изискванията на процедурата и един резервен водач Иван Владимиров Савов, който към момента на разглеждане на офертата не притежава категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС.

Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Сими“ ЕООД е: 24%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ8 Елена – Малешковци – Боевци – Малешковци – Болерци – Средни колиби – Раевци – Средни колиби – Гърдевци – Шилковци – Ребровци – Баевци – Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от „Гено Стефанов“ ЕООД.

Оценка на предложението на „Гено Стефанов“ ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението - 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на „Гено Стефанов“ ЕООД е услугата да бъде извършвана с трактор Т 150К, с рег. № ВТ 06028 и резервна техника трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 3049 ЕВ. Оценката по показателя на кандидата е 3 точки.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя - 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

Т3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за трактор Т 150К, с рег. № ВТ 06028 и за трактор ТК 82 със СУ, с рег. № ВТ 3049 ЕВ. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = 4 \%$$

Обща оценка по показател Т получена от „Гено Стефанов“ ЕООД е: 32%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ 9 Елена - Стойчевци – Вързилковци – Донковци - Вързилковци – Бръчковци – Яковци - Яковци /бивш стопански двор/ - Махалници - Яковци - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от ЗП Михаил Бараков.

Оценка на предложението на ЗП Михаил Бараков:

Т – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на ЗП Михаил Бараков е услугата да бъде извършвана с трактор DEUTZ-FAHR Agrofarm 430, с мощност 115 конски сили и е със задвижване на двата моста, с година на производство 2012 г., с рег. № ВТ03871.

Предложена е резервна техника:

- трактор Т 40 АМ, с рег. № ВТ 01907, с мощност 53 к.с. и със задвижване на двата моста, без снегоринно устройство;

- Колесен трактор Кобота М9540, с мощност 99 к.с. и със задвижване на двата моста 4х4, с рег. № ВТ 04943, без снегоринно устройство.

Комисията констатира, че предложената основна техника отговаря на изискванията по показателя. С предложената основна техника ще се обслужва един първостепенен и един второстепенен маршрут. Предложената резервна техника - трактор Т 40 АМ, с рег. № ВТ 01907, с мощност 53 к.с. и със задвижване на двата моста и Колесен трактор Кобота М9540, с мощност 99 к.с. и със задвижване на двата моста 4х4, с рег. № ВТ 04943, не е

оборудвана със снегоринно устройство. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T1 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

T2 - техническа изправност на машините и оборудване - 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя - 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС за трактор DEUTZ-FAHR Agrofarm 430, с рег. № ВТ03871. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от ЗП Михаил Бараков е: 24%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ10 Елена - Блъсковци - Търкашени - Дърлевци - Николовци Велевци - Марафелци - Титевци - Червенковци – Балуци - Вълчовци - Титевци - Марафелци – Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от „Гено Стефанов“ ЕООД.

Оценка на предложението на „Гено Стефанов“ ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението - 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на „Гено Стефанов“ ЕООД е услугата да бъде извършвана с трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 1188 ЕВ и с трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ

3049 ЕВ. С предложената основна техника ще се обслужва един първостепенен и един второстепенен маршрут. Оценката по показателя на кандидата е 1 точки.

$$T1 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4\%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване - 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията, като взе под внимание констатираните забележки за трактор ТК 82 със СУ, 79 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 1188 ЕВ - липса на специализиран светлинен сигнал /жълт буркан/, отразени в настоящия Протокол, дава оценка по показателя - 1 точка.

$$T2 = \frac{1}{3} \times 16 = \underline{5,33\%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността двама водачи с категория „Ткт“, съгласно свидетелства за управление на МПС - за трактор ТК 82 със СУ, с рег. № ВТ 1188 ЕВ и за трактор ТК 82 със СУ, с рег. № ВТ 3049 ЕВ, за което получава оценка 3 точки.

$$T3 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12\%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Гено Стефанов” ЕООД е: 21,33%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ 11 Елена - Мирославци - Горни Геновци - Драганосковци - Садината - Драганосковци - Багалевци - Мирчевци - Тодювци - Горни Геновци - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от ЗП Михаил Бараков.

Оценка на предложението на ЗП Михаил Бараков:

T – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на ЗП Михаил Бараков е услугата да бъде извършвана с трактор DEUTZ-FAHR Agrofarm 430, с мощност 115 конски сили и е със задвижване на двата моста, с година на производство 2012 г., с рег. № ВТ03871.

Предложена е резервна техника:

- трактор Т 40 АМ, с рег. № ВТ 01907, с мощност 53 к.с. и със задвижване на двата моста, без снегоринно устройство;

- Колесен трактор Кобота М9540, с мощност 99 к.с. и със задвижване на двата моста 4x4, с рег. № ВТ 04943, без снегоринно устройство.

Комисията констатира, че предложената основна техника отговаря на изискванията по показателя. С предложената основна техника ще се обслужва един първостепенен и един второстепенен маршрут. Предложената резервна техника - трактор Т 40 АМ, с рег. № ВТ 01907, с мощност 53 к.с. и със задвижване на двата моста и Колесен трактор Кобота М9540, с мощност 99 к.с. и със задвижване на двата моста 4x4, с рег. № ВТ 04943, не е оборудвана със снегоринно устройство. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T1 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Т2 - техническа изправност на машините и оборудване - 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя - 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

Т3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС за трактор DEUTZ-FAHR Agrofarm 430, с рег. № ВТ03871. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от ЗП Михаил Бараков е: 24%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ12 Елена - Илиевци - Бадевци - Берковци - Средни колиби - Харваловци - Средни колиби - Дерикотковци - Долни Геновци - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от „Гено Стефанов“ ЕООД.

Оценка на предложението на „Гено Стефанов“ ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

T = T1 + T2 + T3, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на „Гено Стефанов“ ЕООД е услугата да бъде извършвана с трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 3049 ЕВ и трактор Т-150К, с рег. № ВТ06028. Оценката по показателя на кандидата е 3 точки.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя - 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидадът предлага за извършване на дейността един водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 3049 ЕВ и трактор Т-150К, с рег. № ВТ06028. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Гено Стефанов“ ЕООД е: 32%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ13 Елена - Майско - /Кантона/ - Вълчевци - Крумчевци - Константин - Козя река - Елена.

За тази обособена позиция има подадени две оферти от ЕТ „Слави Славов - 97“ и „Сими“ ЕООД.

Оценка на предложението на ЕТ „Слави Славов - 97“:

Т – техническа оценка на предложението - 40% относителна тежест.

T = T1 + T2 + T3, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Предложението на ЕТ „Слави Славов - 97” е услугата да бъде извършвана с трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 04379.

Предложена е и резервна техника:

- Верижен булдозер HANOMAG D600, с мощност 200 к.с., с рег. № ВТ 05498;
- Багер Товарач Хидромек 102 S, с мощност 101 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 03528.

Комисията констатира, че предложената основна техника отговаря на изискванията по показател.

Участникът е предложил и два броя резервна техника:

1. Верижен булдозер HANOMAG D600, с мощност 200 к.с., с рег. № ВТ 05498 - комисията, счита, че предложението е добро при много неблагоприятни климатични условия /снежни бури, интензивни снежни виелици с големи снегонавявания/ предизвикващи бедствени ситуации, когато не може да се осъществява ефективно снегочистване.

2. Багер Товарач Хидромек 102 S, с мощност 101 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 03528, но предложената на втора позиция резервна техника - Багер Товарач Хидромек 102 S, с мощност 101 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 03528, не е оборудвана със снегоринно устройство а с метална кофа /челен товарач/. Комисията счита, че с тази техника не може да се извършва бързо, качествено и безопасно изтласкване на снега от оста на пътя към банкетите.

Наличието на подходяща резервна специализирана техника / Верижен булдозер HANOMAG D600, с мощност 200 к.с., с рег. № ВТ 05498 / напълно обезпечава дейностите по снегочистване и предотвратява евентуален риск от заснежване при аварийане на основния автомобил. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = 12 \%$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя – 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = 16 \%$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за трактор ТК 82, с рег. № ВТ 04379. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4\%}$$

Обща оценка по показател Т получена от на ЕТ „Слави Славов - 97” е: 32%

Оценка на предложението на „Сими” ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението - 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Предложението на „Сими” ЕООД е услугата да бъде извършвана с трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 05964.

Предложена е и резервна техника:

- Багер Товарач CASE 580 К с гребло, с мощност 101 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 04722.

Комисията констатира, че предложената основна техника отговаря на изискванията по показателя. Но предложената резервна техника - Багер Товарач CASE 580 К с гребло, с мощност 101 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 04722 не е оборудвана със снегоринно устройство а с метална кофа /челен товарач/. Комисията счита, че с тази техника не може да се извършва бързо, качествено и безопасно изтласкване на снега от оста на пътя към банкетите. Наличието на един брой подходяща специализирана техника / трактор ТК 82 със СУ, 80 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 05964/ е предпоставка за възникване на неизпълнение на дейностите по снегочистване при евентуално аварирание на същия. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T1 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4\%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя – 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на двама кандидати е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач Иван Владимиров Савов, който към момента на разглеждане на офертата не притежава категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС и един резервен водач Николай Петков Недялков с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС, който отговаря на изискванията на процедурата. Комисията приема, че предложеният резервен шофьор Николай Петков Недялков отговаря на изискванията на поръчката и ще извършва дейностите по снегочистване. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледряване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Сими” ЕООД е: 24%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ 14 Елена - отклонение Давери - с. Давери - Бойковци - Деро махала - Ресенлии - Каменари - Токатли - Мутафите – горно Палици /Язовира/ - Баджаковци - Горска / Пичуровци/ - Брязово – Миневци - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от ЗП Иван Стойков.

Оценка на предложението на ЗП Иван Стойков:

Т – техническа оценка на предложението - 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на ЗП Иван Стойков е услугата да бъде извършвана с трактор ТК82 със СУ, 82 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 01909.

Предложена е и резервна техника: ЮМЗ-6Л, с мощност 65 к.с., с един двигателен мост /заден/, с рег. № ВТ 03055.

Комисията констатира, че предложението е много добро и отговаря на всички изисквания по показателя.

Наличието на подходяща резервна специализирана техника ЮМЗ-6Л, с мощност 65 к.с., с един двигателен мост /заден/, с рег. № ВТ 03055 / напълно обезпечава дейностите по снегопочистване и предотвратява евентуален риск от заснежаване при аварирание на основния автомобил. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя - 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС за трактор Болгар ТК 82 СУ, с рег. № ВТ01909. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от ЗП Иван Стойков е: 32%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16: Разчистване на пътища от сняг и залежания, МГ 15 Елена - Беброво - граница общ. Златарица / Разсоха / - Дебели рът - Стояновци – Дебели рът – Тънки рът - Дайновци - Босевци - Беброво - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от ЗП Христо Давидков.

Оценка на предложението на ЗП Христо Давидков:

T – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на ЗП Христо Давидков е услугата да бъде извършвана с трактор ТК 82, 79 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ 5926 ЕВ.

Предложена е и резервна техника:

- колесен трактор Т 150 К - СУ, мощност 165 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 5925 ЕВ;

- ЮМЗ 6 Л- СУ - с рег. № ВТ04615, с мощност 65 к.с., с един двигателен мост /заден/.

Комисията констатира, че предложението е много добро и отговаря на всички изисквания по показателя. Наличието на два подходящи резервни специализирани машини напълно обезпечава дейностите по снегопочистване и предотвратява евентуален риск от заснежаване при аварияне на основния автомобил. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледряване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя - 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за ТК82, с рег. № ВТ 5926 ЕВ. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледряване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от ЗП Христо Давидков е: 32%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17: Разчистване на пътища от сняг и залежавания, МГ16 Елена - Продановци - Илаков рът - Витевци - Хвърлевци - Угорялковци - Трънковци - Хъневци - Мийковци - Ралиновци - Игинатовци - Високовци - Горни Танчевци - Топузи - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от „Транслес“ 2000 ЕООД.

Оценка на предложението на „Транслес“ 2000 ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на „Транслес“ 2000 ЕООД е услугата да бъде извършвана с колесен трактор МТЗ Беларус 892.2 със СУ, с два двигателни моста 4x4, мощност 95 к.с., с рег. № ВТ 05994.

Предложена е и резервна техника: Горски влекач ТАФ, с два двигателни моста 4x4, мощност 105 к.с., с метално право гребло и лебдка, с рег. № ВТ 04920.

Комисията констатира, че предложената основна техника отговаря на изискванията по показателя. Но предложената резервна техника Горски влекач ТАФ, с два двигателни моста 4x4, мощност 105 к.с., с рег. № ВТ 04920, не е оборудвана със снегоринно устройство а с метално право гребло и лебдка. Комисията счита, че с тази техника не може да се извършва бързо, качествено и безопасно изтласкване на снега от оста на пътя към банкетите. Наличието на един брой подходяща специализирана техника / колесен трактор МТЗ Беларус 892.2 със СУ, с два двигателни моста 4x4, мощност 95 к.с., с рег. № ВТ 05994/ е предпоставка за възникване на неизпълнение на дейностите по снегочистване при евентуално аварирание на същия. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/залежаване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

$$T1 = \frac{1}{3} \times 12 = 4 \%$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя - 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = 16 \%$$

Т3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелства за управление на МПС за колесен трактор МТЗ Беларус, с рег. № ВТ 05994 и един резервен водач с категория „Т“, съгласно свидетелства за управление на МПС за Горски влекач ТАФ, с рег. № ВТ 04920, за което получава оценка 3 точки.

$$T3 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Транслес“ 2000 ЕООД е: 32%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18: Разчистване на пътища от сняг и залежавания, МГ17 Елена - Майтанеци – Горно Майтанеци - Велковци - Ничовци - Долни Танчевци – Пейов рът - Лазарци - Уруми - Нешевци - Буйновци - Крилевци - Кожлевци - Котуци – Шубеци – Райновци – Папратлива - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от „Транслес“ 2000 ЕООД.

Оценка на предложението на „Транслес“ 2000 ЕООД:

Т – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на „Транслес“ 2000 ЕООД е услугата да бъде извършвана с Беларус МТЗ 952.3 със СУ, 105 конски сили, с два двигателни моста 4x4, ДК № ВТ 04376.

Предложена е и резервна техника: Колесен трактор ТК 80, с два двигателни моста 4x4, мощност 80 к.с., с рег. № ВТ 02903.

Комисията констатира, че предложението е много добро и отговаря на всички изисквания по показателя. Наличието на подходяща резервна специализирана машина напълно обезпечава дейностите по снегопочистване и предотвратява евентуален риск от заснежване при аварирание на основния автомобил. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/залежаване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12 \%}$$

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя – 3 точки.

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16\%}$$

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелства за управление на МПС за Беларус МТЗ със СУ, ДК № ВТ 04376 и един резервен водач с категория „Т“, съгласно свидетелства за управление на МПС за Колесен трактор ТК 80, с рег. № ВТ 02903, за което получава оценка 3 точки.

$$T3 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12\%}$$

Обща оценка по показател Т получена от „Транслес” 2000 ЕООД е: 40%

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19: Разчистване на пътища от сняг и залежавания, МГ18 Елена - Христовци - Радовци - Ганев дол - Граматици - Костел - Събковци - Колари - Валето - Зеленик (Валето - Зеленик - на ход, без гребло) - Елена.

За тази обособена позиция има подадена една оферта от ЗП Христо Давидков.

Оценка на предложението на ЗП Христо Давидков:

Т – техническа оценка на предложението – 40% относителна тежест.

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Предложението на ЗП Христо Давидков е услугата да бъде извършвана с трактор ТК 82 СУ, 82 конски сили със задвижване на двата моста, с рег. № ВТ02143.

Предложената техника ще се използва само за един МГ.

Предложена е резервна техника:

- колесен трактор Т 150 К - СУ, мощност 165 к.с., с два двигателни моста 4x4, с рег. № ВТ 5925 ЕВ;

- ЮМЗ 6 Л - СУ - с рег. № ВТ04615, с мощност 65 к.с., с един двигателен мост /заден/.

Комисията констатира, че предложението е много добро и отговаря на изискванията по показателя. Наличието на два подходящи резервни специализирани машини напълно обезпечава дейностите по снегочистване и предотвратява евентуален риск от заснежаване при аварийане на основния автомобил. Комисията отчита обществената значимост на снегочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/залежаване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 3 точка.

$$T1 = \frac{3}{3} \times 12 = \underline{12\%}$$

3

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Комисията констатира пълна изправност на предложената техника и оборудването към нея, като дава максимална оценка по показателя – 3 точки.

3

$$T2 = \frac{3}{3} \times 16 = \underline{16 \%}$$

3

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение - 12% относителна тежест. Максималната оценка при участие на един кандидат е 3 точки.

Кандидатът предлага за извършване на дейността един основен водач с категория „Ткт“, съгласно свидетелство за управление на МПС - за трактор ТК 82 със СУ, с рег. № ВТ 02143. Наличието на само един водач е предпоставка за непълно обезпечаване на дейностите и свързаните с тях рискове. При отсъствие на същия поради независещи от него причини би било налице неизпълнение. Комисията отчита обществената значимост на снегопочистването и негативния ефект върху гражданите при заснежаване/заледяване на общинската пътна мрежа. Въз основа на горното, комисията определя оценка 1 точка.

1

$$T3 = \frac{1}{3} \times 12 = \underline{4 \%}$$

3

Обща оценка по показател Т получена от ЗП Христо Давидков е: 32%

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА

Обособена позиция 1:

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за опесъчаване и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 9 % относителна тежест

T2 – техническа изправност на машините и оборудване - 12 % относителна тежест;

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал, организация за изпълнение – 9 % относителна тежест.

Обособени позиции от 2 до 19:

$T = T1 + T2 + T3$, където:

T1 – брой предложени машини за маршрут и техническа пригоденост за характеристиките на пътя – 12% относителна тежест;

T2 – техническа изправност на машините и оборудване – 16% относителна тежест;

T3 – обезпечение с необходимия за изпълнението персонал и организация за изпълнение – 12% относителна тежест.

ОП №	Наименование	МГ*	Маршрут	Участник	T1 %	T2 %	T3 %	T %
		№						
1	2	3	4	5	6	7	8	9

1	Доставка на минерални материали - пясък, примесен с натриев хлорид, франко склад в гр. Елена, включително опесъчаване на общинската пътна мрежа - механизирано и ръчно.	-	-	„Шалаверов“ ЕООД	9	12	9	30
				„Сими“ ЕООД	3	12	3	18
	Приоритетни /главни/ маршрути							
2	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 1	Елена - Майтанеци - Велковци - Лазарци - Буйновци - път III662 / "Моянка" / - и обратно	„Шалаверов“ ЕООД	12	16	12	40
3	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 2	Елена - Веселина - Тодювци - Дрента - Горен край - Божичка - откл. Добревци - Тодювци (при необходимост, след разпореждане Мирчевци - Багалевци - Мирчевци - Тодювци) - Веселина - Елена	ЕТ „Слави Славов - 97“	12	16	4	32
4	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 3	Елена - отклонение за Давери - Давери - Палици - Каменари - Светославци - Бойковци - Треновци - граница с Област Сливен / Изгрев / - Каменари - Палици - Давери - Елена.	ЗП Христо Давидков	12	16	4	32
5	Разчистване на пътища от сняг и залежавания	№ 4	Елена - Петковци - Попрусевци - Петковци - Бялковци - Беброво - Попска - Беброво - Черни дял - Беброво - Елена	„Шалаверов“ ЕООД	12	5,33	12	29,33
6	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 5	Елена - Руховци - Илаков рът - Лазарци - Духлевци - Мийковци - и обратно	„Транслес“ 2000 ЕООД	4	16	12	32
7	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 6	Елена - Големани - Марафелци - Вълчовци - Яковци - и обратно	„Гено Стефанов“ ЕООД	4	5,33	12	21,33

8	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 7	Елена - Килъжевци - Синджирци - Руховци - Марян - Чакали - Палици - Чакали - Костел - Чакали - Марян - Долни Марян - Марян - Руховци - Елена	ЗП Христо Давидков	12	16	4	32
				„Сими“ ЕООД	4	16	4	24
9	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 8	Елена - Малешковци - Боевци - Малешковци - Болерци - Средни колиби - Раевци - Средни колиби - Гърдевци - Шилковци - Ребровци - Баевци - Елена	„Гено Стефанов“ ЕООД	12	16	4	32
10	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 9	Елена - Стойчевци - Вързилковци - Донковци - Вързилковци - Бръчковци - Яковци - Яковци / бивш стопански двор / - Махалници - Яковци - Елена	ЗП Михаил Бараков	4	16	4	24
Второстепенни маршрути								
11	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 10	Елена - Блъсковци - Търкашени - Дърлевци - Николовци Велевци - Марафелци - Титевци - Червенковци - Балуци - Вълчовци - Титевци - Марафелци - Елена	„Гено Стефанов“ ЕООД	4	5,33	12	21,33
12	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 11	Елена - Мирославци - Горни Геновци - Драганосковци - Садината - Драганосковци - Багалеви - Мирчевци - Тодювци - Горни Геновци - Елена	ЗП Михаил Бараков	4	16	4	24
13	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 12	Елена - Илиевци - Бадевци - Берковци - Средни колиби - Харваловци - Средни колиби - Дерикотковци - Долни Геновци - Елена	„Гено Стефанов“ ЕООД	12	16	4	32
14	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 13	Елена - Майско - / Кантона / - Вълчевци - Крумчевци - Константин - Козя река - Елена	ЕТ „Слави Славов - 97“	12	16	4	32
				„Сими“ ЕООД	4	16	4	24

15	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 14	Елена - отклонение Давери - с. Давери - Бойковци - Деро махала - Ресенлии - Каменари - Токатли - Мутафите - горно Палици / Язовира / - Баджаковци - Горска / Пичуровци / - Брязово - Миневци - Елена	ЗП Иван Стойков	12	16	4	32
16	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 15	Елена - Беброво - граница общ. Златарица / Разсоха / - Дебели рът - Стояновци - Дебели рът - Тънки рът - Дайновци - Босевци - Беброво - Елена	ЗП Христо Давидков	12	16	4	32
17	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 16	Елена - Продановци - Илаков рът - Витевци - Хвърлевци - Угорялковци - Трънковци - Хъневци - Мийковци - Ралиновци - Игнатовци - Високовци - Горни Танчевци - Топузи - Елена	„Транслес“ 2000 ЕООД	4	16	12	32
18	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 17	Елена - Майтанеци - Горно Майтанеци - Велковци - Ничовци - Долни Танчевци - Пейов рът - Лазарци - Уруми - Нешевци - Буйновци - Крилевци - Кожлевци - Котуци - Шубеци - Райновци - Папратлива - Елена	„Транслес“ 2000 ЕООД	12	16	12	40
19	Разчистване на пътища от сняг и залежавания.	№ 18	Елена - Христовци - Радовци - Ганев дол - Граматици - Костел - Събковци - Колари - Валето - Зеленик (Валето - Зеленик - на ход, без гребло) - Елена	ЗП Христо Давидков	12	16	4	32

IV. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочва заседание по отваряне на Пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници: **„ГЕНО СТЕФАНОВ“ ЕООД** - подава оферта за Обособени позиции № 7, 9, 11 и 13, **ЕТ „СЛАВИ СЛАВОВ“ ЕООД** - подава оферта за Обособени позиции № 3 и 14, **„ТРАНСЛЕС 2000“ ЕООД** - подава оферта за Обособени позиции № 6, 17 и 18, **ЗП „МИХАИЛ БАРАКОВ“** - подава оферта за Обособени позиции № 10 и 12, **ЗП „ХРИСТО ДАВИДКОВ“** - подава оферта за Обособени позиции № 4, 8, 16 и 19, **„СИМИ“ ЕООД** - подава оферта за Обособени позиции № 1, 8 и 14, **ЗП „ИВАН СТОЙКОВ“** - подава оферта за Обособена позиция № 15 и **„ШАЛАВЕРОВ“ ЕООД** - подава оферта за Обособени позиции № 1, 2 и 5, в обществена поръчка с предмет: **“Зимно поддържане и снегопочистване на общинска пътна мрежа за територията на община Елена, доставка на пясък, примесен с натриев хлорид, франко склад в гр.**

Елена, включително опесъчаване, за 2017 г. до 31.12.2017 г.", по 19 обособени позиции. Отварянето на ценовите оферти ще се извърши публично при условията на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Не по-късно от да работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, комисията ще обяви най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, и приключи своята работа на 28.12.2016 г. в 11:00 часа.

КОМИСИЯ:

Председател:


/ Фатме Ходжева /

Членове: 1.


/ Николай Наумов /

2.


/ Драгомир Цанев /

Коментар на Възложителя по представения протокол:

Претеман, без забележки!

Дата: 28.12.2016 г.

КМЕТ НА ОБЩИНА ЕЛЕНА:


/инж. Дилян Млъзев/

