

гр. Велико Търново, 23.10.2018г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Велико Търново, в съдебно заседание на дванадесети октомври две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ**

**ЧЛЕНОВЕ : ДИАНКА ДАБКОВА**

**КОНСТАНТИН КАЛЧЕВ**

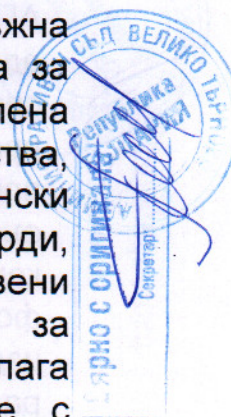
при участието на секретаря В. Георгиева и прокурора от ВТОП Ил. Благоев, изслуша докладваното от СЪДИЯ ЧЕМШИРОВ Адм. д. №356 по описа за 2018 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК, вр. с чл. 191, ал. 2 от АПК.

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – В. Търново с искане за отмяна на Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на Община Елена върху общинската част на капитала на търговските дружества, приета с Решение №103 по протокол №18/01.12.2010г. на Общински съвет Елена, по нататък в текста „Наредбата“. Оспорващият твърди, че при приемането на Наредбата за допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи изводи за незаконосъобразност на нормативния акт. Отделно излага съображения за незаконосъобразност поради противоречие с нормативни разпоредби от по-висок ранг на текстовете на чл. 50, ал. 3 и чл. 54 от Наредбата. Претендира за отмяна поради незаконосъобразност на Наредбата или при условията на евентуалност на чл. 50, ал. 3 и чл. 54 от нея, както и за присъждане на разноски по производството.

Ответникът по протеста – Общински съвет Елена, не е взел изрично становище по оспорването.

Съдът, като взе предвид съдържанието на оспорените разпоредби на нормативния акт, становищата на страните и



представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Административен съд Велико Търново е сезиран с оспорване на разпоредби от подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК и чл. 7, ал. 2 във вр. с чл. 8 от Закона за нормативните актове, поради което на основание чл. 132, ал. 1 и ал. 2, т. 1, предл. второ във връзка с чл. 191, ал. 2 и чл. 133, ал. 1, предл. първо от АПК, делото е родово и местно подсъдно на настоящия съд. Съгласно предвиденото в чл. 186, ал. 1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения, а съгласно чл. 186, ал. 2 от АПК съответния прокурор има право на протест. След като прокурорът е от кръга на визираните в нормата на чл. 186 лица, то неговото оспорване е допустимо и неограничено със срок съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК.

В раздела III на Глава десета от АПК не са посочени основанията за оспорване на подзаконовите нормативни актове. Поради това по силата на препращащата разпоредба на чл. 196 от АПК приложими са основанията за оспорване на индивидуалните административни актове по чл. 146 от АПК, при отчитане на спецификите, свързани с производството по издаването им и правната им характеристика. Предмета на съдебен контрол в производството по оспорване на подзаконов административен акт, съгласно разпоредбите на чл. 146, т. 1 – 5 от АПК са: компетентност на издателя на акта; спазване на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила при издаването на акт; съответствието на материалноправните разпоредби с релевантните нормативни разпоредби от по-висок ранг и с целта на закона.

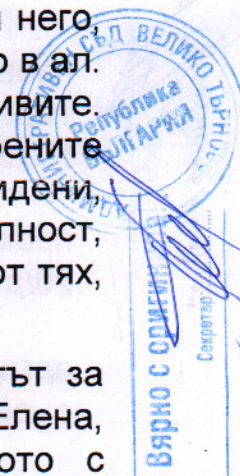
Наредбата, текстове от която се оспорва, е приета с Решение №103 по протокол №18/01.12.2010г. на Общински съвет Елена. Съобразно чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА Общинският съвет е компетентен да издава в изпълнение на правомощията си по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Нормата на чл. 80 от АПК предвижда субсидирано приложение на Закона за нормативните актове, съобразно чл. 8 от който общинските съвети уреждат с издаваните наредби обществени отношения от местно



значение, които не са уредени от нормативни актове от по-висока степен. В случая, решението на ответника, с което е приета Наредбата, е издадено на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, вр. с чл. 51, ал. 5/отм./ от ЗОБС регламентиращ, че условията и редът за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и сдружения с нестопанска цел се определят с наредба на общинския съвет.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА/в приложимата към приемането на Наредбата редакция, обн. ДВ бр. 46/2007г./ преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14- дневен срок за предложения и становища по проекта. А по силата на чл. 28, ал. 1 от ЗНА/ред. ДВ бр. 46/2007г./ проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган, като в ал. 2 е посочено съдържанието, на което следва да отговарят мотивите. Анализът на цитираните правни норми налага извод, че изброените задължения на съставителя на проекта са императивно предвидени, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Неизпълнението на което и да е от тях, води до процесуално нарушение, опорочаващо издадения акт.

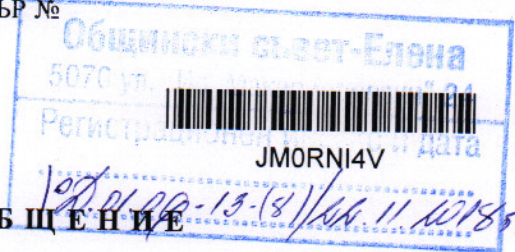
От доказателствата по делото не се установява проектът за Наредбата да е обявен на интернет страницата на Община Елена, ведно с доклада на вносителя. В изпратените по делото с административната преписка съпроводителни писма с изх. №РД.01.06-13-(3)/17.05.2018г. и изх. РД.01.06-13-(6)/2.07.2018г. по описа на Общински съвет Елена изрично се посочва, че ответната страна не разполага с доказателства за публикуване на проекта на интернет страницата на Община Елена. Поради това съдът счита, че законовите изисквания на чл. 26 и 28 от ЗНА/ред. ДВ бр. 46/2007г./ не са изпълнени. Предложението на кмета на общината за приемане на нова наредба/стр. 55 от делото/ по същество не съдържа мотиви със съдържание, което да съответства на нормата на чл. 28, ал. 2 ЗНА и в този смисъл същият не изпълнява реално изискването на закона. Липсват мотиви със съдържанието по чл. 28, ал. 2 от ЗНА, а допълнителни аргументи липсват и при обсъждането и приемането на Наредбата на заседанието на общинския съвет, когато е приета Наредбата, видно от протокол №18/01.12.2008г. Задължението на съставителя на проекта за публикуването му е





ГР.ВЕЛИКО ТЪРНОВО ПЛ.ЦЕНТЪР №  
2 Ет.2

№ на страната в списъка  
на лицата за призоваване 2  
19.11.2018 г.



**С Ъ О Б Щ Е Н И Е**

**До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЕЛЕНА**  
**като Ответник**  
**Област ВЕЛИКО ТЪРНОВО ГР.ЕЛЕНА УЛ.ИЛАРИОН**  
**МАКАРИОПОЛСКИ № 24**

**Приложено, връчваме Ви заверен препис от Решение №  
448/23.10.2018г. по Административно дело № 356/2018г.,  
постановено от Административен съд - Велико Търново, влязло  
в законна сила на 12.11.2018г., за сведение и изпълнение.**

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** съгласно текста.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ**

